

モニタリング結果報告書 (令和3年度)

1. 施設概要

| | | | |
|------------|---|----------------|---------------------|
| 施設名 | 塚山公園 | | |
| 所在地 | 横須賀市西逸見町・山中町・長浦町 | | |
| サイトURL | http://www.kanagawa-park.or.jp/tsukayama/ | | |
| 根拠条例 | 神奈川県都市公園条例（昭和32年神奈川県条例第7号） | | |
| 設置目的(設置時期) | 公共の福祉の増進（昭和32年3月） | | |
| 指定管理者名 | 公益財団法人神奈川県公園協会・県立塚山公園保存会グループ | | |
| 指定期間 | H27.4.1～R4.3.31 (2015年) (2022年) | 施設所管課 (事務所) | 都市公園課 (横須賀土木事務所) |

2. 総合的な評価

| 総合的な評価の理由と今後の対応 |
|--|
| <p>※新型コロナウイルス感染症が3項目評価（利用状況、利用者満足度、収支状況）に与えた影響及び対応状況も含めて「総合的な評価の理由と今後の対応」を記載。</p> |
| <p>利用状況がC評価、利用者の満足度がS評価、収支状況がB評価となったため、3項目評価はB評価となった。</p> <p>利用状況は、新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止に伴うイベント休止のため、目標を達成できなかったが、利用者の満足度は、年間を通して園内を快適に利用出来る環境を提供したことにより、極めて良好だった。一方、収支状況については、計画以上の支出となり、一部改善が必要であった。</p> <p>今後も、新型コロナウイルス感染症対策を行いながら、山野草や花木を保全する維持管理や里山の魅力を活かしたイベントの実施、ボランティアと連携した公園管理等を継続するとともに、更なる利用者の拡大のため、公園情報の発信等の広報活動への取組が望まれる。</p> |
| <p><各項目の詳細説明></p> <p>◆管理運営等の状況 塚山公園では、里山の魅力と歴史を活かした公園づくりの実現に向けて、提案に沿った取組を行いながら管理運営にあたっている。</p> <p>維持管理に関しては、サクラの樹勢回復のため、樹木医による診断やテングス病の対策を行い、また園内の枯れ木等の伐採を行ったほか、清潔な空間確保に向け、こまめな清掃や計画的な定期清掃を実施している。</p> <p>利用促進に関しては、新型コロナウイルス感染症の影響でイベントを中止したが、公園利用のニーズは高く、桜の時期等は来園者が多いため、片側通行の案内、宴会の自粛看板等の来園者の安全を確保する取組が行われた。</p> <p>◆利用状況 新型コロナウイルス感染症の影響を受け、公園利用者数は対前年度比で98.7%であったが、目標達成率は78.3%であり、C評価となった。今後は、コロナ禍での安全と両立した公園利用について、更なる工夫が望まれる。</p> <p>◆利用者の満足度 利用者満足度調査の結果、上位2段階の回答割合が94.4%と高い評価を得たため、S評価となった。</p> <p>◆収支状況 自動販売機利益が計画以下の収入状況で、収支比率が99.24%となったため、B評価となった。今後は、より来園者に利用される場所に移動して、利益を増やす工夫が望まれる。</p> <p>◆苦情・要望等 利用者からの要望に対して、速やかに現地確認を行うなど適切な対応が行われている。</p> <p>◆事故・不祥事等 なし</p> <p>◆労働環境の確保に係る取組状況 県による監査、労働基準監督署からの指摘事項はない。</p> |

3. 3項目評価の結果

| 3項目評価 | 利用状況 (項目6参照) | 利用者の満足度 (項目7参照) | 収支状況 (項目8参照) | 3項目評価とは、3つの項目（利用状況、利用者の満足度、収支状況）の評価結果をもとに行う評価をいう。 |
|-------|-----------------|--------------------|-----------------|---|
| B | C | S | B | S：極めて良好 A：良好 B：一部改善が必要 C：抜本的な改善が必要 |

4. 定期・随時モニタリング実施状況の確認

| | | |
|---------------------------------|--------------------------------------|---------------------------------------|
| 月例業務報告 確認 | 遅滞・特記事項があった月 | 特記事項または遅滞があった場合はその理由 |
| | 該当なし | |
| 現地調査等 の実施状況 | 実施頻度 | 現地調査等の内容 |
| | 3ヵ月に1回程度 | 「月例報告の確認」に併せて適宜現地に赴き、施設の管理運営状況の実態を確認。 |
| 意見交換等 の実施状況 | 実施頻度 | 意見交換等の内容 |
| | 年に1回程度 | 「年度業務報告の確認」に併せて会議を開催し、事業報告書の内容を共有。 |
| 随時モニタリングにおける 指導・改善勧告等の 有無 | 有 <input checked="" type="radio"/> 無 | 指導・改善勧告等の内容 |
| | | |

5. 管理運営等の状況

[指定管理業務]

| 事業計画の主な内容 | 実施状況等 | 実施状況に関わるコメント |
|--|--|--------------|
| ○サクラを始めとする樹木管理 ・花木の良好な開花のため、サクラや梅への施肥を実施する等適正な樹木管理に努める。 | 日常管理に加えて毎月実施する集中作業にて、枯損木処理、テング巣病駆除、ヒコバエ剪定等を実施した。 | |
| ○安全性・快適性の確保 ・展望台、四阿、園路等の巡視や清掃および点検を適切に行う。 | 日常作業に加えて大雨等の荒天時や地震発生時においても、早出園内パトロール等を実施し、更なる安全性を確保した。 | |
| ○事故・犯罪防止、安全対策の取組 ・サクラ開花時期における安全対策の実施 | 3月末の桜の見頃はコロナ禍でイベントを中止した中でも、多くの来園者が訪れたが、注意看板やキープライトの表示により安全を確保出来た。 また、従業員の新型コロナウイルス感染防止対策として、密を避けた作業エリア分散等を実施した。 | |
| ○各ボランティア団体等と連携・協力の実施 | 町内婦人会等のボランティア団体と協働して、継続的に花植え、除草等を実施した。 | |

※指定管理業務に与えた新型コロナウイルス感染症の影響等がある場合、対応状況も含めて、「実施状況等」欄に記載。

[参考：自主事業]

| 事業計画の主な内容 | 実施状況等 |
|-----------|-------|
| | |

※自主事業に与えた新型コロナウイルス感染症の影響等がある場合、対応状況も含めて、「実施状況等」欄に記載。

6. 利用状況

| | |
|----|---|
| 評価 | <<評価の目安>> 目標値を設定し目標達成率で、S：110%以上 A：100%以上～110%未満 B：85%以上～100%未満 C：85%未満 ※施設の特性から利用状況の評価を行わない場合は「目標値の設定根拠」欄に当該理由を、「目標値」欄に代わりとなる数値（定員数等）を記載してください（女性保護施設と県営住宅等が該当）。 |
| C | |

| | 前々年度 | 前年度 | 令和3年度 |
|-------|--------|--------|--------|
| 利用者数※ | 38,426 | 45,670 | 45,076 |
| 対前年度比 | | 118.9% | 98.7% |
| 目標値 | 57,600 | 57,600 | 57,600 |
| 目標達成率 | 66.7% | 79.3% | 78.3% |

目標値の設定根拠：

提案書記載目標値

利用者数の算出方法（対象）：

目視による計数から推計

※原則は人数だが、施設の状況等により変更可能。単位を変更した場合はその理由

<備考>

【新型コロナウイルス感染症が利用状況に与えた影響と対応状況】
 （※新型コロナウイルス感染症の影響により評価結果がCとなった場合は必ず記載）

①新型コロナウイルス感染症が利用状況に与えた影響

新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止に伴うイベントの中止により、利用者数が目標値を下回った。

イベントは中止されたが、公園は3密を避けられる環境であることから、安定した利用者数に繋がり、年間の利用者は前年度と比べて微減に留まった。

②令和3年度の対応状況

コロナ禍の中、オープンスペースである公園利用のニーズは高く、桜の時期等は来園者が多かった。来園者に対して、片側通行の案内や宴会の自粛看板を設置するなど取り組み、管理運営を行った。また、公園の散策を楽しむ際には、咳エチケットやマスクの着用などのお願いの掲示をするとともに、管理事務所及びトイレに消毒液を設置した。

7. 利用者の満足度

| | |
|----|--|
| 評価 | ≪評価の目安≫ 「満足」（上位二段階の評価）と答えた割合が、S：90%以上 A：70%以上～90%未満 B：50%以上～70%未満 C：50%未満 ※評価はサービス内容の総合評価の「満足」回答割合で行う。 |
| S | |

| | | |
|------------|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 満足度調査の実施内容 | 協定に定めた調査内容 | 実施結果と分析 |
| | 指定管理者による簡易アンケートは通年、詳細アンケートは年2回実施。 | 本報告書では、県による休日3回、平日3回の計6回調査の結果を使用する。 |

[サービス内容の総合評価]

質問内容 公園の管理運営状況を総合的にみるといかがでしたか
 実施した調査の配布方法 利用者に直接配布 回収数/配布数 54 / 54 = 100.0%
 配布(サンプル)対象 公園利用者

| | 満足 | どちらかといえば満足 | どちらでもない | どちらかといえば不満 | 不満 | 合計 | 満足、不満に回答があった場合はその理由 |
|-----------------|--------|------------|---------|------------|------|-----|---------------------|
| サービス内容の総合評価の回答数 | 43 | 8 | 2 | 1 | 0 | 54 | |
| 回答率 | 79.6% | 14.8% | 3.7% | 1.9% | 0.0% | | |
| 前年度の回答数 | 87 | 32 | 0 | 0 | 1 | 120 | |
| 前年度回答率 | 72.5% | 26.7% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | | |
| 回答率の対前年度比 | 109.8% | 55.6% | | | | | |

(複数回実施した場合は、平均値を記載。)

<備考>

| |
|---|
| <p>【新型コロナウイルス感染症が利用者満足度に与えた影響と対応状況】 (※新型コロナウイルス感染症の影響により評価結果がCとなった場合は必ず記載)</p> <p>①新型コロナウイルス感染症が利用者満足度に与えた影響 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照</p> <p>②令和3年度の対応状況 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照</p> |
|---|

8. 収支状況

| | |
|----|--|
| 評価 | 《評価の目安》 収支差額の当初予算額：0円の施設が該当 収入合計/支出合計の比率が S(優良)：105%以上 A(良好)：100%～105%未満 B(概ね計画どおりの収支状況である)：85%～100%未満 C(収支比率に15%を超えるマイナスが生じている)：85%未満 |
| B | |

[指定管理業務]

(単位：千円)

| | | 収入の状況 | | | | | 支出の状況 | 収支の状況 | |
|-------|------|--------|------|-------|----------------|--------|--------|-------|---------|
| | | 指定管理料 | 利用料金 | その他収入 | その他収入 の主な内訳 | 収入合計 | 支出 | 収支差額 | 収支比率 |
| 前々年度 | 当初予算 | 16,398 | 0 | 114 | 自販機：114 | 16,512 | 16,512 | 0 | |
| | 決算 | 16,398 | 0 | 0 | 自販機：0 | 16,398 | 16,229 | 169 | 101.04% |
| 前年度 | 当初予算 | 17,282 | 0 | 114 | 自販機：114 | 17,396 | 17,396 | 0 | |
| | 決算 | 17,282 | 0 | 48 | 自販機：48 | 17,330 | 16,653 | 677 | 104.07% |
| 令和3年度 | 当初予算 | 17,282 | 0 | 114 | 自販機：114 | 17,396 | 17,396 | 0 | |
| | 決算 | 17,282 | 0 | 28 | 自販機：28 | 17,310 | 17,442 | -132 | 99.24% |

| | | | |
|---------------------|-------|--------|---------|
| ※支出に納付金が含まれる場合、その内数 | | | (単位：千円) |
| 令和3年度 / | 前年度 / | 前々年度 / | |

<備考>

| |
|---|
| <p>【新型コロナウイルス感染症が収支状況に与えた影響と対応状況】 (※新型コロナウイルス感染症の影響により評価結果がCとなった場合は必ず記載)</p> <p>①新型コロナウイルス感染症が収支状況に与えた影響 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照</p> <p>②令和3年度の対応状況 新型コロナウイルス感染症の影響等に関しては「2. 総合的な評価」欄を参照</p> |
|---|

9. 苦情・要望等 該当なし

| 分野 | 報告件数 | | 概要 | 対応状況 |
|-------|------|---|----|------|
| 施設・設備 | | 件 | | |
| | | 件 | | |
| 職員対応 | | 件 | | |
| | | 件 | | |
| 事業内容 | | 件 | | |
| | | 件 | | |
| その他 | | 件 | | |
| | | 件 | | |

※指定管理者に起因するものを記載。その他、苦情・要望への対応を行ったものを記載。

10. 事故・不祥事等 該当なし

| | |
|-----|---|
| 発生日 | ①発生時の詳細な状況 ②県職員による確認の状況（内容及び実施日を記入） ③その後の経過（現在に至るまでの負傷者の状況、再発防止策等） ④施設に対する問題点の指摘やクレームの有無（有の場合は概要を記入） ⑤原因及び費用負担の有無（費用負担が有の場合は内容および負担者を記入） ⑥記者発表の有無（有の場合はその年月日を記入） |
| | ① ② ③ ④ ⑤ ⑥ |

※随時モニタリングを実施した場合は必ずその内容を記載。

※過去に発生したものでも、新たな対応等を実施した場合には、その内容を記載。

※なお、大きな事故・不祥事について改善勧告を行わなかった場合は、その理由を併せて記載。

11. 労働環境の確保に係る取組状況

| 確認項目 | 指摘事項の有無 | 備考 |
|-----------|---------|----|
| 法令に基づく手続き | 無 | |
| 職員の配置体制 | 無 | |
| 労働時間 | 無 | |
| 職場環境 | 無 | |

※指摘事項は、県による監査（包括外部監査含む）又は労働基準監督署によるものとし、有とした場合は備考欄に概要を記載。